

Co se také na nás požaduje

Martin Zíka
Desinsekta s.r.o., Plzeň

Jakožto nový člen výboru Sdružení DDD jsem na základě připomínek kolegů z profesních firem DDD shromáždil určité podklady, jež se týkají komunikace mezi DDD firmami a kontrolními orgány. Zbytečně se neříká, že co není psáno, jakoby nebylo. Máme-li se snažit o nápravu různých nepravostí v našem oboru, tak bez patřičného zdokumentování oněch nepravostí nelze v podstatě nic změnit.

O nejrůznějších výmyslech, jež jsou nám ukládány některými kontrolními orgány se mluví již dlouho. Právě proto jsem se rozhodl uveřejnit určitý výběr ze zápisů státních kontrolních orgánů, a to vzhledem, dle mého názoru, k neoprávněným požadavkům na provádění ochranné DDD činnosti. Všechny mnou uvedené položky jsou dokumentovány v naší firmě, či ve firmách, jejichž zástupci mi dodali některé podklady pro tento příspěvek. Přesná data příslušných zápisů nepokládám za důležité jednotlivě uvádět. Za každý zde uvedený požadavek kontrolního orgánu připojuji svůj komentář, ve kterém se snažím stručně dovést jeho nesprávnost či nepoužitelnost. Jsem si samozřejmě vědom faktu, že většina mých kolegů by mohla dodat ještě další obdobné příklady (a doufám, že to v dohledném čase i udělají) a poukazují proto v této souvislosti na druhou větu mého příspěvku.

„Požadavek na snížení počtu kontrolních míst z důvodu malého či žádného odběru nástrahy, při frekvenci kontrol a obměny nástrahových materiálů např. 4x ročně a to při průběžné a bariérové deratizaci.“

Komentář: bude snad kontrolní orgán čekat na dobu, až se provoz zamocní škůdci a s ochranou před škůdci se započne až poté? Nebude to trochu pozdě – čekat a hasit, až když hoří???

„Zavést účinné a odpovídající po-

stupy pro regulaci škůdců dle dokumentu EU.“

Komentář: domnívám se, že pokud je v provozu nastaven systém ochrany před škůdci ve frekvenci 4x ročně deratizace a 2x ročně dezinfekce je tato podmínka ze strany kontrolního orgánu nesmyslná.

„Deratizační prostředek Hubex L byl položen 26.11. 2009 a je zde umístěn dodnes“ (poznámka – zápis kontrolního orgánu ze dne 15. 2. 2010).

Komentář: toto je přeci u provádění průběžné a bariérové deratizace v pořádku, následná deratizace je zde v plánu dle smlouvy do 30.3 2010. Dále se domnívám, že rozporovat data z obchodně smluvního dokumentu mezi dvěma organizacemi (tj. ze smlouvy o poskytování služeb) není v kompetenci těchto kontrolních orgánů a považuji tuto část spíše jako účelové rýpnutí do firmy.

„Požadavek na umístění kontrolních míst (deratizačních boxů) pouze vně objektu.“

Komentář: toto považuji za výplod fantazie kontrolního orgánu. Požadavek je v rozporu s efektivitou i s nároky na preventivní ochranu před hloďavci. Tento požadavek navíc nelze u 80 % provozoven vůbec realizovat z důvodu bezpečnosti (přístup veřejnosti atd.).

„Požadavek na absolutní zákaz umístování deratizačních boxů do připraven pečiva, masa, zeleniny a do

prostor, kde se manipuluje s potravinami (nebo jsou zde potraviny skladovány) – údajně se z boxů cosi vypařuje, atd.“

Komentář: ač se to jeví jako pohádka, toto jsou požadavky kontrolního orgánu. Díky tomuto nesmyslu jsme například museli překreslit plány a vyndat boxy z připraven na mnoha prodejnách (což byla práce cca na 3 týdny!!!).

„Schází vyhodnocení účinnosti.“

Komentář: při každé deratizaci ve frekvenci 4x ročně či vícekrát za rok náš technik provádí vyhodnocení se zápisem případných stavebních závad, jež mohou ovlivnit účinnost deratizace. V zápisu uvádí též odběr nástrah v procentech podle vizuální kontroly. Dále v zápisu stanovuje nápravná opatření, jež by zákazník měl v prostorech, kde se provádí zásah proti škůdcům realizovat a reaguje zde na provedení (či neprovedení) těchto opatření dle minulého zápisu.

Domnívám se tedy – a praxe dle mého názoru a názoru vedoucích pracovníků některých dalších DDD firem toto prokázala – že některé kontrolní orgány neznají, či znají jen velmi povrchně legislativu týkající se DDD, přičemž Standardní metodiku ochranné deratizace vůbec nepochopily.



Martin Zíka
desinsekta@desinsekta.cz